

Профіль та роль  
антикорупційних уповноважених  
у вищій освіті:  
результати дослідження

**Вікторія ГАЛАЙ**

---

доктор юридичних наук,  
експертка проекту "Антикорупційний комплаєнс у вишах:  
від визначення ризиків до їх подолання"

# Статистичні дані

Участь в опитуванні взяло **110 антикорупційних уповноважених**

- ✓ **98,2%** респондентів ЗВО державної форми власності
- ✓ **35,5%** респондентів мають досвід роботи на посаді уповноваженого більше 3 років

Виконують обов'язки уповноваженого:

- ✓ **47,3%** як штатна посада без проведення конкурсу
- ✓ **5,5%** призначені на посаду уповноваженого за результатами конкурсного відбору
- ✓ **30,9%** на громадських засадах
- ✓ **16,4%** за сумісництвом з іншою посадою

# Забезпечення рівня компетентності антикорупційних уповноважених



**28,2%**

респондентів неудосконалювали свій рівень

**53,6%**

респондентів підвищує свій рівень (тренінги та семінари (42,7%), стажування чи підвищенні кваліфікації (10,9%))

**18,2%**

респондентів підвищують свій рівень шляхом самоосвіти

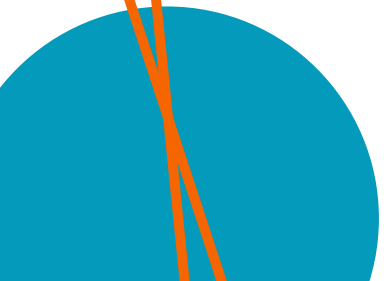


# Внутрішня взаємодія уповноваженого (Національне опитування)

- ✓ **99%** взаємодіють з викладачами
- ✓ **91%** взаємодіють з керівниками закладу
- ✓ **55%** взаємодіють зі студентами
- ✓ **11%** з підрозділами з матеріально-технічного забезпечення

Водночас, за результатами опитування учасників освітнього процесу та адміністрації 5-ти пілотних ЗВО на відсутність взаємодії з уповноваженими вказали:

**64,7%** викладачів,  
**73,3%** співробітників,  
**63,7%** студентів




# Рівень обізнаності учасників освітнього процесу про антикорупційну роботу та уповноваженого

**63,6 %** усіх учасників освітнього процесу **обізнані**  
(за даними національного опитування уповноважених)

За даними опитування у п'яти пілотних ЗВО:

- ✓ **43,8%** викладачів обізнані
- ✓ **44,7%** співробітників обізнані
- ✓ **38,9%** студентів обізнані



**79,1%** уповноважених ЗВО  
основним своїм призначенням вважають  
**роботу з корупційними ризиками**

За оцінкою НАЗК ефективності роботи  
уповноважених ЗВО - показник якості управління  
корупційними ризиками

**49%**  
в уповноважених ЗВО

**29%**  
у всіх уповноважених у  
країні



# Незалежність та інтегрованість антикорупційних уповноважених

77,3%

респондентів незалежні та мають підтримку від керівництва ЗВО

91%

респондентів **самостійні у прийнятті рішень** уповноваженими і стосується переважно отримання пояснень від працівників

29%

респондентів мають можливість впливу на призупинення фінансових операцій



16,4%

респондентів мають низький рівень зацікавленості керівництва у антикорупційній роботі

35,4%

респондентів зазначають нерегулярний характер оцінки корупційних ризиків

23,6%

респондентів самостійно відповідають за мінімізацію ризиків

25,5%

респондентів вказали на відсутність чи не системність проведення заходів мінімізації ризиків



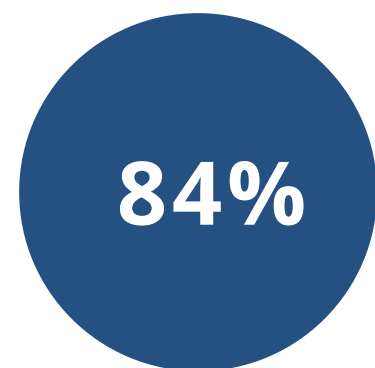


# Матеріально-технічне забезпечення антикорупційних уповноважених

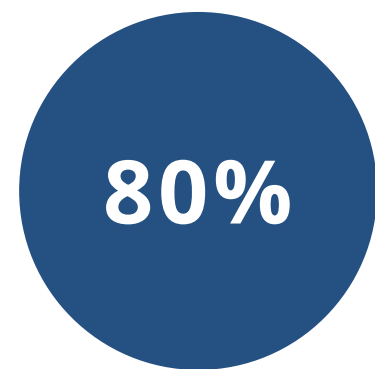
**80% респондентів не мають доступу до електронних баз даних з платним доступом**  
(ресурси для аналізу контрагентів, навчальні платформи тощо)



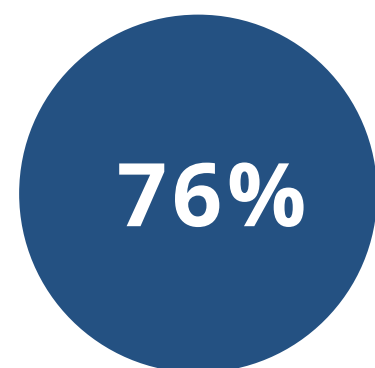
# Перешкоди у реалізації функцій антикорупційних уповноважених



відсутність спільноти антикорупційних уповноважених



недостатність системних навчальних заходів



відсутність досвіду та професійної кваліфікації

